

Odůvodnění:

Dne 08.07.2015 bylo na elektronickou podatelnu města Hustopeče doručeno podání [redacted], ze dne 08.05.2015 nazvané: „Podání podnětu k zahájení správního řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití, šíření pomluvy a urážky na cti“, jehož obsahem bylo podání podnětu k zahájení správního řízení pro neustále se opakující a soustavné porušování občanského soužití, neustálého veřejného pomlouvání u ostatních spoluobčanů, pořizování nahrávek bez výslovného souhlasu a jejich veřejné produkce.

Ve smyslu ustanovení § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) správní orgán předvolal pana [redacted] k podání vysvětlení na den 05.08.2015 v 09:00 hod. na Městském úřadu Hustopeče, odboru dopravy, Dukelské nám. 22. Ve stanoveném termínu se ke správnímu orgánu dostavil [redacted], přičemž uvedl, že dne 25.03.2015 [redacted]

[redacted] stála na ulici, mávala mobilním telefonem a říkala, že: „jsme hrozní, že ten [redacted] si dělá co chce na té Družstevní a že ho má natočeného“, přičemž tuto nahrávku veřejně pouštěla. Svědkem této události měla být [redacted]. Dále měla obviněná snižovat důvěryhodnost [redacted] a jeho partnerky u dalších obyvatel, např. [redacted]. Obviněná rovněž nerespektovala ústní požadavek na uzamykání kočárkárny. Dne 07.07.2015 v době kolem 22:00 hod. obviněná měla uzavřít a uzamknout vchodové dveře domu před [redacted] tak, že do nich narazil spodní částí těla. Ke zranění [redacted] nedošlo.

[redacted]

Podle ustanovení § 2 zákona č. 200/1990 Sb., přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postížitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.
Podle ustanovení § 3 zákona č. 200/1990 Sb., k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Přestupek je spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem (tzv. úmysl přímý), nebo

b) věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn (tzv. úmysl nepřímý). Z nedbalosti je spáchán, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí (tzv. nedbalost vědomá) nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl (tzv. nedbalost nevědomá).

Dle ustanovení § 49 odst.1 písm. c) zákona o přestupcích se přestupku dopustí ten, kdo

„úmyslně naruší občanské soužití vyhrožováním újmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obviněním z přestupku, schválnostmi nebo jiným hrubým jednáním“

[REDACTED]

Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze spisové dokumentace sp.zn. dop/3813/15/409 především pak z podkladů opatřených v průběhu řízení o přestupku a vlastního vyhodnocení skutkových okolností dle platných zásad pro správní řízení:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Správní orgán dále vycházel [REDACTED], a zejm. pak ze svědeckých výpovědí:

[REDACTED]

Družstvo je společenstvím neuzavřeného počtu fyzických osob, které je založeno za účelem zajišťování bytových potřeb svých členů. Může spravovat domy s byty a nebytovými prostory ve vlastnictví jiných osob a provozovat za podmínek daných zákonem i jinou činnost, pokud tím neohrozí uspokojování bytových potřeb svých členů a tato činnost má pouze vedlejší nebo doplňkový charakter

[REDACTED]

Dále dne 05.08.2015 bylo správnímu orgánu prostřednictvím e-mailové pošty doručeno podání [REDACTED] jehož přílohou byla písemnost označená [REDACTED] - otevířený dopis", který měl být dle sdělení [REDACTED] doručen všem obyvatelům domu [REDACTED] s popisem a vysvětlením nařčení ze strany pí. [REDACTED]

Následně správní orgán dne 17.08.2015 obdržel osobní podání [REDACTED] s nosičem obsahujícím nahrávky, dle jeho vyjádření obtěžujícího jednání sousedky nejenom k osobě [REDACTED], ale i k ostatním nájemníkům [REDACTED]

- 2015-07-07-1430.mp4 – stěžování na údajný kouř, zamknutí [redacted] mimo společné prostory před 22.00 hod. (shodou okolností byl na adrese [redacted] sám (!) a pouze náhodou měl klíče u sebe, v opačném případě mu hrozilo úmyslné zamknutím před domem bez možnosti přístupu do něj)
- 2015-07-11-1436.mp4 – poškozování majetku ve spol. prostorech – zámek – pilník, přiznání o udání PČR
- 2015-07-22-1445.mp4 – úmyslné otevírání krytu skříně elektrorozvodů (okenní klikou), obtěžování ostatních nájemníků, záznam pořizování záznamů na mobilní telefon
- Fotografie signovaného dopisu nájemníkům, ve kterém [redacted] žádá ponechání otevřené skříně elektrozařízení.

[redacted]

Správní orgán [redacted] konstatoval, že ukončil dokazování v řízení o přestupku [redacted].
Správní orgán zhodnotil v souladu s ustanovením § 50 správního řádu všechny rozhodné skutečnosti [redacted] a přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo.
Správní orgán posuzoval výše uvedené důkazy, jednotlivě i ve vzájemné souvislosti s přihlédnutím k dalším podkladům v řízení předloženým [redacted].

Co se týká skutkového zjištění ve věci pomluvy, pak u události ze dne 25.03.2015 měla obviněná dle vyjádření [redacted] mávat mobilním telefonem a říkat, že: „jsme hrozni, že ten [redacted] si dělá co chce na té [redacted] že ho má natočeného“, přičemž tuto nahrávku měla veřejně pouštět. [redacted]

Pomluvy se dopustí ten, kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo mu způsobit jinou újmu. Sdělením nepravdivého údaje je sdělení informace o jiném, je způsobilé ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů a pachatel si je vědom nepravdivosti svých tvrzení. [redacted]

představenstva družstva a sděleno písemným opatřením SBD Pálava ze dne 15.06.2015 doručeným obyvatelům domu dne 17.06.2015, [REDACTED]

[REDACTED] správnímu orgánu doložil nahrávku z mobilního telefonu s komentářem - označeno „2015-07-11-1436.mp4 – poškozování majetku ve spol. prostorech – zámek – pilník, přiznání o udání PČR“. Správní orgán po přehrání videonahrávky v délce 00:06:51, datované 2015-07-11-1436 zjistil, že z nahrávky je zřejmý zvukový a obrazový záznam vzájemné komunikace mezi ženou a mužem [REDACTED]

Správnímu orgánu dále [REDACTED] doložil nahrávku z mobilního telefonu s komentářem - označeno „2015-07-22-1445.mp4 – úmyslné otevírání krytu skříňe elektro rozvodů (okenní klikou), obtěžování ostatních nájemníků, záznam pořizování záznamů na MT.“ [REDACTED]

Dále se správní orgán zabýval skutečností, že mělo dojít k pořizování záznamů [REDACTED] obviněnou. Při svědecké výpovědi [REDACTED] uvedl, cituji: „Mám za to, že paní [REDACTED] se snaží o co největší poškození mé osoby, o co největší poškození mého jména, jakož i v co největší možné míře o snižování kvality mého života dle § 81 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, což dokládám rozborem dodaných důkazů paní [REDACTED] ÚOO v dokumentu čj. UOOU-09656/15-2.“ Současně [REDACTED] toto sdělení Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-09656/15-2 správnímu orgánu předložil. Mimo jiné je ve sdělení uvedeno, že z podnětu [REDACTED] zaslaného úřadu je zřejmé, že u pořizování záznamů osoby [REDACTED] obviněnou se nejedná o trvale nainstalovaný kamerový systém pořizující kontinuální záznam, ale záznamy [REDACTED] jsou pořizeny jinou fyzickou osobou mobilním prostředkem. Pro absenci prvku systematickosti by se nemuselo jednat o postup v režimu dle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, a posouzení věci nenáleží do působnosti Úřadu pro ochranu osobních údajů. Dále zpracovatel sdělení vyslovil právní názor, že se prvotně jedná o občanskoprávní záležitost. Závěrem sdělení je doporučení, že pokud se [REDACTED] domnívá, že bylo dotčeno jeho právo na ochranu podoby a soukromí, má možnost věc řešit občanskoprávní žalobou u soudu.

Správní orgán se rovněž zabýval vyjádřením [REDACTED] při podání svědecké výpovědi, cituji: „...při výpovědi k čj. DOP/3985/15/409 uvedla a potvrdila svůj záměr v co největší míře poškodit moji osobu a snižovanou kvalitu života oznámení a zavolání hlídky PČR“. Stejně tak [REDACTED] předložená nahrávka z mobilního telefonu - označeno „2015-07-11-1436.mp4 – obsahuje komentář

„přiznání o udání PČR“.

Přestupku dle ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích se dopustí ten, kdo úmyslně naruší občanské soužití schválností a jiným hrubým jednáním. K naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku se předpokládá narušení občanského soužití jednáním naschvál či jednáním hrubým. Občanské soužití v této souvislosti lze definovat jako určitý souhrn ustálených pravidel jednání a chování ve společnosti, který je založen na respektování práv ostatních lidí, jejichž dodržování v určitém čase a místě je ve společnosti obvyklé. Jednání hrubé a tedy i schválnost lze definovat jako jednání, které má schopnost narušit občanské soužití, to znamená překročit rámec výše uvedených ustálených jednání a pravidel.

orgán konstatuje, že svědecká výpověď může být v řízení o přestupku významným důkazem. Důležité však je, aby byla tato svědecká výpověď dostatečně přesná a hodnověrná. Pokud vypovídá například osoba blízká, je hodnověrnost této výpovědi zpravidla menší. Správní orgán při hodnocení jednotlivých důkazních prostředků bral ohled na důvěryhodnost osob

[REDACTED]

Při hodnocení jednotlivých důkazních prostředků měl toto všechno správní orgán na zřeteli. Správní orgán nerezignoval na řádné zjištění stavu věci a snažil se o shromáždění všech možných důkazních prostředků, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nad rámec uvedeného si správní orgán dovoluje podotknout, že právě zdánlivě bezvýznamné poznámky a nařčení mohou rozjet mašinérii pomluv či domnělých pomluv a napadání, kterou bude muset dle příslušnosti „někdo“ řešit. Pokud budou obyvatelé domu „ctít obecné zásady morálky“, nebudou vyvolávat úmyslné slovní potyčky, hledat chyby právě na druhých a budou dodržovat obecná pravidla slušného chování, nebudou žádné spory. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Poučení:

OBVINĚNÁ z přestupku má právo si proti tomuto rozhodnutí podat odvolání podle § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Dle ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád může podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, podáním na Městský úřad Hustopeče, odbor dopravy.




Mgr. Daňa PRAJKOVÁ v.r.
vedoucí odboru dopravy

[REDACTED]