

MĚSTSKÝ ÚŘAD HUSTOPEČE

Dukelské nám. 2/2, 693 01 Hustopeče

ODBOR PŘESTUPKŮ A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ



S00NX01IA6GB

Vyřizuje: Bc. Silvie Čaloudová, tel.: 519 441 059, kanc. č. 639

email: caloudova@hustopece.cz

sp. zn.: dop/ 6372/20/61, č. j.: MUH/ 64168/20/142

v Hustopečích dne 05.10.2020



(10)

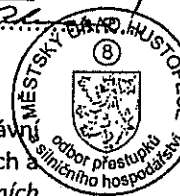
nar.: [REDACTED]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 21.11.2020
je vykonatelné

dne 20.1.2021
Městský úřad Hustopeče
dne 15.1.2021 podpis [REDACTED]

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Hustopeče, odbor přestupků a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný správní orgán v souladu s ustanovením § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“*), dále v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „správní řád“*), ve věci rozhodl takto:



[REDACTED] nar.: [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

se jako fyzická osoba dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích, tím, že dne 02.06.2020 v 18:42 hodin, na pozemní komunikaci ulice Nádražní, u budovy č. 883, pozemek p. č. 2429/1, v obci Hustopeče (GPS 016°43'47.454" E, 48°56'06.443" N), jako provozovatel motorového vozidla registrační značky 4B78882 v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, neboť bylo v uvedené dobu a místě zjištěno, že předmětné vozidlo překročilo nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 40 km/h a více, kdy v místě, kde je stanovena maximální rychlost jízdy 50 km/h, mu byla automatizovaným technickým prostředkem RAMER 10T, výrobní číslo 15/0183, používaným bez obsluhy, naměřena okamžitá rychlost ve výši 105 km/h (po odečtu stanovené odchylky měřidla ve výši $\pm 3\%$ skutečná rychlost jízdy 101 km/h); toto jednání blíže neustanoveného řidiče, kterým bylo porušeno ustanovení § 18 odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích, vykazuje znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 téhož zákona.

Tímto jednáním fyzická osoba [REDACTED] nar.: [REDACTED] (*dále též jen „účastník řízení“*) porušila ustanovení § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Tedy účastník řízení jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 zákona o provozu na pozemních komunikacích nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o provozu na pozemních komunikacích, čímž se dopustil přestupku dle ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona.

Za to se účastník řízení ukládá:

dle ustanovení § 35 písm. b), § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“*), a ustanovení § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích, v rozmezí pokuty, naplňující znaky přestupku dle

ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 v ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) téhož zákona, pokuta ve výši 5.000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých).

V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku stanovené paušální částkou dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ve výši 1.000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Uloženou pokutu a náklady řízení je nutno uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 19-1382158309/0800 Městského úřadu Hustopeče, var. symbol: **2220006372 (pokuta)**, var. symbol: **2320006372 (náklady řízení)**. Při platbě je nezbytné uvádět variabilní symbol.

Odůvodnění:

Na základě oznámení Městské policie Hustopeče, záznamu o přestupku včetně radarového snímku č. 104224 a lustrace v registru silničních vozidel, jednoznačně vyplynulo, že účastník řízení se dopustil přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích nezajistil, aby při užití vozidla r. z. 4B78882 na pozemní komunikaci, byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Nedodržení povinností bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy. V jednání blíže neustanoveného řidiče předmětného vozidla bylo spatřeno nesporné porušení pravidel provozu a skutek vykazuje znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o provozu na pozemních komunikacích tím, že byla překročena nejvyšší dovolená rychlost v obci o 40 km/h a více.

Dle oznámení Městské policie, Dukelské nám. 2/2, 693 01 Hustopeče, ze dne 05.06.2020 bylo zjištěno, že dne 02.06.2020 v 18:42 hod., na pozemní komunikaci ul. Nádražní, u budovy č. 883, pozemek p. č. 2429/1, v obci Hustopeče, vozidlo r. z. 4B78882 překročilo nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 40 km/h a více, přičemž v daném úseku je stanovena maximální rychlost jízdy 50 km/h. Předmětnému vozidlu, byla v uvedenou dobu a místě, automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, používaným bez obsluhy, naměřena okamžitá rychlost ve výši 105 km/h (po odečtu stanovené odchylky měřidla ve výši $\pm 3 \%$ skutečná rychlost jízdy 101 km/h) a zadokumentována (foto) silničním radarovým rychloměrem R10/15/0183. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích, čímž se dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 téhož zákona. Předmětné protiprávní jednání nemělo za následek dopravní nehodu.

Správním orgánem Městského úřadu Hustopeče, odborem přestupků a silničního hospodářství, bylo z moci úřední zjištěno, že dle registru silničních vozidel byla v době spáchání přestupku provozovatelem vozidla r. z. 4B78882 fyzická osoba [redacted], nar.: [redacted] (dále též jen „účastník řízení“ nebo „provozovatel vozidla“). S odkazem na ustanovení § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích, správní orgán vyzval dne 11.06.2020 účastníka řízení k podání vysvětlení k prověření došlého přestupku a ke sdělení skutečností potřebných k určení totožnosti řidiče. Výzva mu byla doručena dne 22.06.2020 (jak vyplývá z podepsané doručky zásilkou).

Stěžejní vysvětlení o osobě řidiče může v daném případě podat jen oprávněný uživatel, tedy účastník řízení jako provozovatel vozidla, kterému musí být známa identita řidiče v konkrétní době, neboť dle § 10 odst. 1 písm. d) zákona o provozu na pozemních komunikacích, nesmí přikázat nebo svěřit samostatné řízení vozidla osobě, o které nezná údaje potřebné k určení její totožnosti. Proto se správní orgán přirozeně nejprve obrací na provozovatele vozidla uvedeného v době spáchání přestupku v centrálním registru vozidel, který by měl mít dle uvedeného přehled o tom, kdo vozidlem v rozhodné době disponoval.

Dne 26.06.2020 bylo na elektronickou podatelnu Městského úřadu Hustopeče doručeno podání, zaslané v elektronické podobě prostřednictvím veřejné datové sítě bez podpisu (dále též jen „nepodepsaný email“),

nazvané „Sdělení řidiče – dop/6372/20/61“. Podání tedy nebylo učiněno v zákonem stanovené formě, tudíž bylo třeba aby podatel postupoval v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 správního řádu, a toto podání do 5 dnů písemně nebo ústně potvrdil. Nepodepsaný email je totiž úkonem způsobilým vyvolat právní účinky jen za podmínky jeho následného potvrzení nebo doplnění některou z kvalifikovaných forem podání, tj. písemně, ústně do protokolu nebo elektronicky se zaručeným elektronickým podpisem, aniž by přitom bylo nutné k takovému doplnění podatele vyzývat (podle rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 23.09.2009, č. j.: 9 As 90/2008 – 70).

Podatel však v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 správního řádu nepostupoval, proto nelze k předmětnému nepodepsanému emailu přihlížet ani odstraňovat jeho obsahové vady. Správní orgán je povinen přihlížet k podáním učiněným zákonem předepsanou formou, podání učiněná jinou formou, kupříkladu nepodepsaným emailem, se stanou v řízení relevantní pouze za předpokladu jejich následného doplnění. Vzhledem k tomu, že výše uvedené podání nebylo ve stanovené lhůtě doplněno, hledí se na něj jako by nebylo učiněno.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení nebytně vysvětlení ve věci předmětného přetvoření rychlosti nepodal, ač byl k tomuto řádně a srozumitelně vyzván, správní orgán s přihlédnutím na ustálenou judikaturu, podle které by šlo proti smyslu úpravy přestupku provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie (srov. například rozsudky NSS ze dne 11.12.2014 sp. zn. 3 As 7/2014, ze dne 29.06.2016 sp. zn. 2 As 33/2016, nebo ze dne 22.10.2015 sp. zn. 8 As 110/2015), s odkazem na ustanovení § 125f odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích odložil věc přestupku neustanoveného řidiče usnesením o odložení věci ze dne 07.08.2020, vedeným pod č. j.: MUH/46843/20/142, a projednal přestupek účastníka řízení jako provozovatele vozidla, neboť ten se nezbavil odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Správní orgán Městského úřadu Hustopeče, odbor přestupků a silničního hospodářství, po odložení věci přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o provozu na pozemních komunikacích, vyhotovil příkaz, ve kterém se dalo účastníkovi řízení za vinu, že se dopustil přestupku dle ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona, tím, že v předmětném čase a místě, jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Za tento přestupek byl účastníkovi řízení uložen správní trest ve výši 5.000 Kč. Příkaz ze dne 07.08.2020, vedený pod č. j.: MUH/46846/20/142, byl účastníkovi řízení doručen dne 24.08.2020 (jak vyplývá z doručenký zásilky). Řízení o přestupku bylo tak zahájeno dne 24.08.2020, doručením předmětného příkazu.

Dne 31.08.2020 obdržel správní orgán podání, posouzené jako odpor proti příkazu (podáno dne 31.08.2020). Vzhledem k tomu, že podatel odporu neprokázal oprávnění zastupovat účastníka řízení, ačkoliv si je jistě vzhledem ke svým aktivitám plně vědom náležitostí, jež má podání obsahovat, správní orgán jej spolu s účastníkem řízení dne 02.09.2020 vyzval k doložení patřičné plné moci. Téhož dne byla správnímu orgánu podatelem odporu doložena plná moc ze dne 27.08.2020, v níž účastník řízení zmocnil [redacted] [redacted] trvale bytem [redacted] k zastupování v předmětném správním řízení. Odpor byl podán oprávněnou osobou a včas (poslední den k podání odporu připadl na 01.09.2020).

Správní orgán Městského úřadu Hustopeče, odbor přestupků a silničního hospodářství, v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu, včasným podáním odporu zrušil příkaz ze dne 07.08.2020, a pokračoval v řízení o přestupku. Před vydáním rozhodnutí o přestupku byl účastník řízení vyzván k seznámení a vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a k provedení dokazování mimo ústní jednání, které bylo nařízeno na den 30.09.2020 v 10:00 hod., v budově Městského úřadu Hustopeče, č.p. 77/22, v I. poschodí, dveře č. 639. Výzva ze dne 11.09.2020, vedená pod č. j.: MUH/56446/20/142, byla zmocněnci účastníka doručena dne 14.09.2020 (jak vyplývá z doručenký datové zprávy). Účastník řízení v ní bylo sděleno, z jakého důvodu je vyzván k dostavení se ke správnímu orgánu, současně byl poučen o svých dalších procesních právech a povinnostech.

Dne 30.09.2020 bylo správním orgánem, ve stanoveném čase a místě, provedeno dokazování mimo ústní jednání a seznámení s podklady před vydáním rozhodnutí, na které se účastník řízení, ač byl k tomu řádně vyzván, nedostavil, ani správnímu orgánu nezaslal vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Účastník řízení tak nevyužil možnosti být přítomen provádění důkazů mimo ústní jednání a ani nevyužil možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Podle ustanovení § 3 správního řádu, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2. Po stránce skutkových zjištění bude tedy rozhodnutí o přestupku v souladu s právním předpisem, jestliže o stavu věci nebudou důvodné pochybnosti a bude zjištěn v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky vyplývajícími ze základních zásad činnosti správního orgánu uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu. Přitom s ohledem na ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu, musí správní orgán dostatečně (tj. tak, aby o nich nebyly důvodné pochybnosti) objasnit všechny okolnosti, které jsou rozhodné pro posouzení toho, zda došlo ke stíhanému skutku, zda je přestupkem a v případě, že ano, jakou má konkrétní závažnost, tedy zda a jaká za něj náleží správní trest. Existenci a závažnost přestupku pochopitelně tvoří jak okolnosti jdoucí tomu, komu má být povinnost uložena k tíži, tak okolnosti svědčící v jeho prospěch. V souladu s právním předpisem, pokud jde o zjištění stavu věci, bude správní rozhodnutí tehdy, jestliže skutková zjištění budou mít oporu v podkladech rozhodnutí, budou z podkladů při jejich logickém zhodnocení vyplývat, nebudou stát mimo podklady rozhodnutí.

K prokázání přestupku dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích, sloužily správnímu orgánu podklady, kterými jsou souhlas Policie ČR s měřením v daném úseku, oznámení podezření ze spáchání přestupku, záznam o přestupku včetně fotodokumentace, kopie ověřovacího listu č. 115/19 k rychloměru RAMER 10 T, výzva k podání vysvětlení, usnesení o odložení věci, a výpis z registru silničních vozidel k vozidlu r. z. 4B78882.

Z oznámení podezření ze spáchání přestupku vyplývá, že dne 02.06.2020 v 18:42 hodin, na pozemní komunikaci ul. Nádražní, u budovy č. 883, pozemek p. č. 2429/1, v obci Hustopeče, vozidlo r. z. 4B78882 překročilo nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 40 km/h a více, přičemž v daném úseku je stanovena maximální rychlost jízdy 50 km/h. Předmětnému vozidlu byla ve výše uvedeném čase a místě, automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, naměřena rychlost okamžitá rychlost ve výši 105 km/h (po odečtu stanovené odchylky skutečná rychlost jízdy 101 km/h) a zadokumentována (foto) silničním radarovým rychloměrem R10/15/0183, který pracoval v automatizovaném režimu bez obsluhy, jehož parametry byly nastaveny dle návodu k obsluze proškoleným strážníkem Městské policie Hustopeče a který byl umístěn v úseku schváleném policejním orgánem a měl platné ověření do 11.06.2020.

Ze záznamu o přestupku včetně fotodokumentace, zadokumentované silničním radarovým rychloměrem RAMER 10T, jednoznačně vyplývá překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci o 40 km/h a více, vozidlem r. z. 4B78882. Na záznamu je zachycena jízda předmětného vozidla ze dne 02.06.2020 kdy v čase 18:42:22 hod., jede okamžitou rychlostí 105 km/h. Ze záznamu současně vyplývá, že měření rychlosti je v režimu automatizovaném, že v daném úseku je rychlostní limit 50 km/h a že se jedná o pozemní komunikaci ul. Nádražní, u budovy č. 883, p. č. 2429/1, v obci Hustopeče (GPS 016°43'47.454" E, 48°56'06.443" N).

Dalším podkladem je stanovisko Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Odboru služby dopravní policie, Brno, ze dne 02.04.2019, č. j.: KRPB-60242-1/ČJ-2019-0600DP-TICH, osvědčující schválení měření rychlosti v daném úseku Městskou policií Hustopeče v souladu s ustanovením § 79a zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Mezi podklady je dále kopie ověřovacího listu č. 115/19 ze dne 12.06.2019, vystaveného společností RAMET a. s., se sídlem Letecká 1110, 686 04 Kunovice, k silničnímu radarovému rychloměru RAMER 10T, výr. č.: 15/0183, kterým byla rychlost předmětného vozidla měřena, a ten prokazuje, že příslušné měřidlo mělo platné ověření do 11.06.2020. Správní orgán tak nemá důvodu pochybovat o správnosti výsledku měření rychlosti jízdy, kdy v předmětném čase a místě, byla vozidlu r. z. 4B78882 naměřena okamžitá rychlost ve výši 105 km/h (po odečtu stanovené odchylky skutečná rychlost jízdy 101 km/h). Započítaná odchylka v rychlosti jízdy vyplývá ze skutečnosti, že všechny typy měřidel rychlosti jsou v ČR příslušnými procesy schváleny s odchylkou měření ± 3 km/h při rychlostech do 100 km/h a ± 3 % při rychlostech nad 100 km/h (dle zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích předpisů).

Správní orgán Městského úřadu Hustopeče, odbor přestupků a silničního hospodářství, dodává, že Městská policie Hustopeče použila ke změření rychlosti vozidla blíže neustanoveného řidiče silniční radarový rychloměr RAMER 10T. Mezi stranami je nesporné, že Městská policie Hustopeče byla oprávněna podle ustanovení § 79a zákona o provozu na pozemních komunikacích, měřit rychlost vozidel. Zákon neupravuje typy měřidel,

kteřé je obecní policie oprávněna používat k měření rychlosti. Zákon č. 505/1990 Sb. stanoví, že správní orgány (tedy i policie) jsou pro zajištění jednotnosti a správnosti měřidel a měření povinny používat k měření pouze měřidel, u nichž bylo ověřeno, že mají požadované metrologické vlastnosti, a to pouze po dobu platnosti daného ověření. Pokud je splněn tento požadavek, není v rozporu s právními předpisy, pokud zvolí při provádění dohledu nad bezpečností a plynulostí silničního provozu stacionární či mobilní zařízení měřící rychlost vozidel. Žádný právní předpis neukládá obecní policii používat jen určitý druh či typ měřicího zařízení.

K tomuto správní orgán uzavírá, že okolnosti vztahující se k předmětnému měření rychlosti jsou v zásadě dostatečně a obvyklým způsobem zdokumentovány. Správní orgán při vyhodnocení správnosti měření zkontroloval výstup z měřiče rychlosti, ze kterého je zřejmé, že šipky označující směr odpovídají směru vozidla na snímku, vozidlo se nachází v radarovém svazku, na snímku se současně nenacházejí žádné objekty, které by mohly způsobit reflexe a záznam o přestupku nevykazuje žádné vady, na základě kterých, by vznikly pochybnosti o správnosti měření. Z pořízeného záznamu o přestupku včetně fotodokumentace ani jiných podkladů obsažených ve správním spise **nebyly zjištěny žádné skutečnosti nasvědčující tomu, že měření nebylo provedeno v souladu s právními předpisy, tudíž není pochybnosti o tom, že stav věci byl řádně a bezpečně zjištěn.**

Z výzvy k podání vysvětlení ze dne 10.06.2020 vedené pod č. j.: MUH/32730/20/61 vyplývá, že účastník řízení byl správním orgánem vyzván ke sdělení údajů o totožnosti osoby řidiče, která měla v předmětném čase a místě, při řízení vozidla r. z. 4B78882 překročit nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 40 km/h a více, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva mu byla doručena dne 22.06.2020. Vzhledem k tomu, že účastník řízení na výzvu nereagoval, správní orgán nedisponoval žádnými relevantními informacemi vedoucími ke zjištění totožnosti pachatele přestupku, přičemž nevyvstaly jiné skutečnosti významné pro posouzení věci, správní orgán věc spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o provozu na pozemních komunikacích dne 07.08.2020 v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, odložil, z důvodu, že nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Z výpisu z registru silničních vozidel k vozidlu r. z. 4B78882, opatřeného správním orgánem z moci úřední, jednoznačně vyplývá, že provozovatelem vozidla zapsaným v registru silničních vozidel, byl v době spáchání přestupku účastník řízení. S odkazem na ustanovení § 2 odst. 15 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 307/1999 Sb., je provozovatelem silničního vozidla osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba.

Podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích, *provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*

Jestliže podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích, *provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem*, tak tím, že účastník řízení, jako provozovatel vozidla r. z. 4B78882, nezajistil, aby ve výše uvedeném čase a místě, při řízení jeho vozidla byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, porušil citované ustanovení.

Pakliže účastník řízení jako provozovatel vozidla ve výše uvedeném čase a místě nezajistil, aby při užití vozidla, byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, naplnil všechny znaky citované skutkové podstaty a jednání je přestupkem podle zmíněného ustanovení.

Objektivní stránkou přestupku dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích, je reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. aby při užití vozidla r. z. 4B78882, jehož provozovatelem byl v době spáchání předmětného přestupku účastník řízení, byly dodržovány řidičem tohoto vozidla povinnosti a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Toto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu. **Naplnění pojmu „zajistit“ je splněno pouze tehdy, nedojde-li k porušení zákona** (podrobněji lze k tomuto odkázat na Nález Ústavního soudu ze dne 16.05.2018, č.j.: Pl. ÚS 15/16, bod 57. – 66.). Proto správní orgán Městského úřadu Hustopeče, odbor přestupků a silničního

hospodářství, dospěl k závěru, že k porušení ze strany účastníka řízení došlo, neboť nezajistil, aby v předmětném čase a místě, řidič předmětného vozidla nepřekročil maximální rychlost jízdy v daném úseku.

Přestupkem provozovatele je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, správní orgán za ně pak ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění, zpravidla výslovně označené zákonem jako přestupek. Toto jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek provozovatele, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku (srov. např. rozsudek NSS soudu ze dne 12.12.2009, č. j. 5 As 104/2008). Materiální znak ohrožovacího přestupku spočívající ve společenské škodlivosti je naplněn již samotným vytvořením potenciálně nebezpečné situace, aniž by muselo dojít ke konkrétním škodlivým důsledkům. Součástí skutkové podstaty ohrožovacích přestupků totiž není následek v podobě zasažení do zákonem chráněných zájmů, nýbrž postačí i pouhé jejich ohrožení. Proto se trestá již samotné překročení maximální povolené rychlosti ohrožující bezpečnost okolních osob, i když zrovna není způsobena žádná nehoda (srov. rozsudek NSS ze dne 17. 2. 2016, č. j. 1 As 237/2015-31).

Ke správnímu trestání správní orgán Městského úřadu Hustopeče, odbor přestupků a silničního hospodářství, odkazuje na judikaturu správních soudů a to, že správní trest nemá jen fiskální význam a jako taková není sama o sobě účelem správního trestání. Ukládáním správních trestů se v podmínkách právního státu současně sleduje i individuální prevence. **Správní trest má donutit trestaný subjekt a případně i jiného potencionálního narušitele k budoucímu žádoucímu chování souladnému se zákonem.** Tento právní názor by proto měl být základním interpretačním pravidlem pro výklad odpovědnosti provozovatele za přestupek.

Podle ustanovení § 125f odst. 2 zákona o provozu na pozemních komunikacích, provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 odpovídá, pokud a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Z výše citovaných ustanovení vyplývá subsidiární odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek vůči odpovědnosti řidiče za přestupek. „Přednost“ odpovědnosti za přestupek je patrná i z ustanovení § 125h odst. 6 zákona o provozu na pozemních komunikacích, podle kterého správní orgán poučí provozovatele, jehož vozidlem blíže neustanovený řidič spáchal přestupek, o možnosti sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Ke zjištění pachatele přestupku je správní orgán povinen učinit nezbytné kroky, které spočívají zpravidla v zaslání výzvy provozovateli vozidla, aby označil skutečného řidiče vozidla v době spáchání přestupkového jednání. Tato povinnost byla správním orgánem splněna, jak vyplývá ze shora popsaného.

Smyslem zákonné úpravy v části odpovědnosti provozovatele vozidla zakotvené v zákonu o provozu na pozemních komunikacích, je zájem společnosti na tom, aby přestupky zjištěné bezobslužnými automatizovanými technickými prostředky nebo v případě nesprávného zastavení a stání vozidel, kterých se dopustili na místě nezjištění řidiči, nezůstaly nepostiženy, resp. v dalším řízení o přestupku neprojednány a nepotrestány.

Správní orgán dále poukazuje na skutečnost, že přestupek provozovatele vozidla je založen na objektivní odpovědnosti s možností liberace, nikoliv na absolutní objektivní odpovědnosti. Provozovatel vozidla se zproští odpovědnosti v případě, jestliže prokáže splnění zákonem stanovených liberačních důvodů uvedených v § 125f odst. 6 zákona o provozu na pozemních komunikacích. *„Za přestupek spočívající v nezajištění, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, není v rozporu s čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, respektive s čl. 39 a čl. 40 Listiny základních práv a svobod, konkrétně s ústavní garancí principu presumpce nevinoty, práva nevypovídat a nebýt nucen k sebeobviňování.“* (cit. z rozsudku NSS ze dne 16. 6. 2016 sp. zn. 6 As 73/2016-40). Z citovaného rozsudku vyplývá, že Nejvyšší správní soud není přesvědčen o protiústavnosti ustanovení § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Naopak má za to, že *„nic nebrání zákonodárci, aby určitá spolehlivě zjištěná a bagatelní, avšak společensky škodlivá a začasťe frekvencovaná jednání (nota bene pokud jde o delikty potenciálně ohrožující či o delikty, jimiž nebyl způsoben žádný anebo jen nepatrný škodlivý následek v podobě škody na majetku účastníků silničního provozu) dále „dekriminalizoval“ a postihoval je formou správních deliktů přičitatelných (resp. vytýkatelných) provozovatelům vozidel na základě objektivní odpovědnosti. Ta se v nejobecnější rovině opírá o ústavní princip vyjádřený v čl. 11*

odst. 3 Listiny základních práv a svobod („vlastnictví zavazuje“ a mimo jiné se promítá i do občanské právní koncepce objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla)“. K tomuto lze rovněž odkázat na Nález Ústavního soudu ze dne 16.05.2018, č.j.: Pl. ÚS 15/16.

Správní orgán konstatuje, že zajistil a provedl všechny podklady tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V daném případě byl postihnut objektivně existující a jednoznačně zjištěný protiprávní stav, který byl způsoben provozem, respektive užíváním vozidla účastníka řízení při provozu na pozemních komunikacích. Po shrnutí a zhodnocení podkladů lze tedy uzavřít, že účastník řízení porušením ustanovení § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích, naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona. Veškeré podklady, které jsou součástí spisové dokumentace **jsou ve vzájemném souladu a je možno je považovat za dostačující pro objasnění skutkového stavu věci**, neboť tvoří ucelený, logicky provázaný řetězec, v němž žádný podklad nezpochybňuje pravost a věrohodnost podkladů ostatních.

Správní orgán vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, kdy po prostudování správního spisu dospěl k závěru, že jednání účastníka řízení, **je plně prokázáno pořízeným spisovým materiálem**. Správní orgán hodnotil všechny okolnosti způsobilé ovlivnit závažnost přestupku a výši správního trestu, které lze dovodit ze správního spisu. Při stanovení výše uloženého správního trestu provozovateli vozidla vycházel správní orgán z kladené povinnosti v ustanovení § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích, že za přestupek podle odstavce 1 se uloží pokuta, k jejíž určení se použije rozmezí výše pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, přičemž pokuta nepřevyší 10.000 Kč. V daném případě skutek řidiče vozidla provozovatele vykazuje znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o provozu na pozemních komunikacích, za který se dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) téhož zákona, ukládá **pokuta v rozmezí od 5.000 Kč do 10.000 Kč**.

Při určení výše pokuty provozovateli vozidla posoudil správní orgán konkrétní skutkové okolnosti přestupku, a to jak okolnosti jdoucí provozovateli vozidla ku prospěchu, tak k tíži. Správní orgán nezjistil žádnou přitěžující okolnost, naopak polehčující okolnost spatřuje správní orgán ve skutečnosti, že se provozovatel tohoto přestupku dopustil ve správním obvodu Hustopeče poprvé. Na základě výsledku posouzení všech konkrétních okolností stanovil správní orgán pokutu **ve výši 5.000 Kč, tedy na spodní hranici možného zákonného rozpětí**. Výši správního trestu považuje správní orgán za zcela přiměřenou a odůvodněnou a zohledňující výše uvedené skutečnosti. Správní trest byl uložen v zákonném druhu, v rámci rozpětí sazby a podle příslušného ustanovení. Povinností správního orgánu je uložit správní trest, v souladu se zásadami správního trestání, zejména se zásadou odpovědnosti působící individuálně preventivně vůči provozovateli vozidla, stejně tak jako generálně preventivně okolní společnosti, neboť je zřejmé, že zjevně nastalá protiprávnost spjatá s užitím vozidla nezůstane postižena bez odpovědnosti konkrétní osoby.

Po zhodnocení všech podkladů ve správním spise a po přihlédnutí ke všem výše uvedeným skutečnostem, dospěl správní orgán k závěru, že stanovená výše správního trestu je oprávněná, neboť provozovatel vozidla za přestupek odpovídá. Správní orgán má za to, že uložená výše správního trestu je dostačující k tomu, aby provozovatel vozidla v budoucnu dbal nejen na ochranu své majetkové hodnoty, ale též ve svém zájmu, při vědomí o povinnostech, které pro něj vyplývají ze zákonné úpravy, působil i na jiné osoby (tzn. aby, zajistil dodržování povinností řidiče a pravidel provozu) ve snaze co nejvíce eliminovat negativní účinky, které mu jako provozovateli vozidla mohou vzniknout přímo při užívání jeho vozidla, byť způsobené třetími osobami, v rozporu s veřejnoprávními normami.

Správní orgán Městského úřadu Hustopeče, odbor přestupků a silničního hospodářství, ve vztahu k uloženému správnímu trestu dodává, že v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu, byl včasným podáním odporu zrušen příkaz ze dne 07.08.2020, vedený pod č. j.: MUH/46846/20/142, a bylo pokračováno v řízení. Při tomto dalším řízení byl správní orgán vázán při uložení druhu a výše správního trestu obsahem zrušeného příkazu.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Náklady spojené s projednáváním přestupku jsou stanoveny paušální částkou dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, podáním na Městský úřad Hustopeče, odbor přestupků a silničního hospodářství. Včas podané odvolání má odkladný účinek dle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu.

Dle ustanovení § 82 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka řízení. Dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřípustné.

Dle ustanovení § 23 odst. 1 správního řádu, nebyl-li v případě doručování podle § 20 adresát zastižen a písemnost nebylo možno doručit ani jiným způsobem přípustným podle § 20, písemnost se uloží. Dle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, jestliže si adresát uložené písemnosti ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty. Dle ustanovení § 24 odst. 3 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, jestliže adresát písemnosti, který je fyzickou osobou, nebo fyzická osoba, které má být předána písemnost adresovaná právnické osobě, pokus o doručení písemnosti znemožní tím, že ji odmítne převzít nebo že neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, předá se jí poučení o právních důsledcích, které z jejího jednání uvedeného v odstavci 4 vyplývají; nového poučení, však není zapotřebí, pokud se ho adresátovi dostalo již podle § 23 odst. 5. Dle ustanovení § 24 odst. 4 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, jestliže osoba uvedená v odstavci 3 doručení neumožní, písemnost se považuje za doručenou dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Dle ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, nepřihlásí-li se do datové schránky osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu, ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty. Dle ustanovení § 17 odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, má doručení dokumentu podle odstavce 3 nebo 4 stejné právní účinky jako doručení do vlastních rukou.

„OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA“

Mgr. Dana Prajková, v. r.
vedoucí odboru přestupků
a silničního hospodářství

Vyhotovila: Bc. Silvie Čaloudová
referent státní správy a samosprávy
pověřená úřední osoba