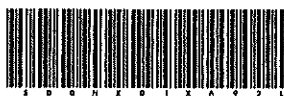


MĚSTSKÝ ÚŘAD HUSTOPEČE

Dukelské nám. 2/2, 693 01 Hustopeče

ODBOR PŘESTUPKŮ A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ



S00NX01XA92L

Vyřizuje: Bc. Silvie Čaloudová, tel.: 519 441 059, kanc. č. 639

email: caloudova@hustopece.cz

sp. zn.: ops/17520/23/61, č. j.: MUH/ 40701/24/142

v Hustopečích dne 24.04.2024

PROTOKOL O PROVEDENÍ DOKAZOVÁNÍ mimo ústní jednání

K seznámení a vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a k provedení dokazování mimo ústní jednání, se dnešního dne **24.04.2024 v 09:50 hodin**, do budovy Městského úřadu Hustopeče (budova bývalé pošty), Dukelské náměstí č.p. 77/22, v I. poschodí, dveře č. 639, dostavil účastník řízení:

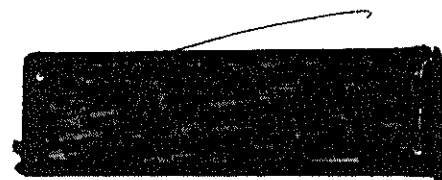
podnikající fyzická osoba : [REDACTED]
IČ: [REDACTED]
nar. : [REDACTED]
se sídlem : [REDACTED]
totožnost ověřena dle OP č. : [REDACTED]

Řízení o přestupku bylo zahájeno dne 24.03.2024 doručením příkazu Městského úřadu Hustopeče, odboru přestupků a silničního hospodářství ze dne 13.03.2024, č. j.: MUH/ 24844/24/142 (jak vyplývá z doručenky datové zprávy). Účastník řízení, ačkoli byl řádně vyzván, se k seznámení a vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a k provedení dokazování mimo ústní jednání nařízenému na den 24.04.2024 v 09:00 hod., na Městském úřadě Hustopeče, odboru přestupků a silničního hospodářství, se v nařízeném čase nedostavil, dostavil se v průběhu dokazování, a to v 09:50 hodin.

Správní řízení se v dané věci týká přestupku dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění účinném v době spáchání přestupku (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že **dne 21.11.2023 v 07:37 hodin** na pozemní komunikaci ul. Bratislavská, u budovy č. 868, pozemek p. č. 195, v obci Hustopeče (GPS 16°44'24.3"E, 48°56'06.4"N), jako provozovatel vozidla registrační značky **1BL5852** v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, neboť předmětné vozidlo ve výše uvedenou dobu a místě, překročilo nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h, kdy v místě, kde je stanovena maximální rychlost jízdy 50 km/h, mu byla automatizovaným technickým prostředkem UnicamSPEED-R, výrobní číslo CAM23005689, používaným bez obsluhy, naměřena rychlost ve výši 66 km/h (po odečtu stanovené odchylky měřidla ve výši ± 3 km/h skutečná rychlost jízdy **63 km/h**). Toto jednání blíže neustanoveného řidiče, kterým bylo porušeno ustanovení § 18 odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích, vykazuje znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

Tímto jednáním měl účastník řízení porušit ustanovení § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Přestupek byl zjištěn na podkladě oznámení Městské policie, Dobrovského 2, 693 01 Hustopeče, vedeném pod sp. zn.: mp/577/22/365.



Poučení:

Dle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, každý, kdo prohlásí, že neovládá jazyk, jímž se vede jednání, má právo na tlumočníka zapsaného v seznamu tlumočnicků, kterého si obstará na své náklady.

Dle ustanovení § 30 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odst. 1 ➤ jménem právnické osoby činí úkony ten, kdo je k tomu oprávněn v řízení před soudem podle zvláštního zákona (občanského soudního řádu); odst. 2 ➤ v téže věci může za právnickou osobu současně činit úkony jen jedna osoba; odst. 3 ➤ v řízení před správním orgánem činí úkony jménem státu vedoucí organizační složky státu, příslušné podle zvláštního právního předpisu, nebo jím pověřený zaměstnanec zařazený do této nebo jiné organizační složky státu; odst. 4 ➤ za územní samosprávný celek činí úkony ten, kdo je podle zvláštního zákona oprávněn územní samosprávný celek navenek zastupovat, jeho zaměstnanec nebo člen zastupitelstva, který byl touto osobou pověřen; odst. 5 ➤ každý, kdo činí úkony, musí prokázat své oprávnění.

Dle ustanovení § 33 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odst. 1 ➤ účastník si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce; odst. 2 ➤ zmocnění může být uděleno a) k určitému úkonu, skupině úkonů nebo pro určitou část řízení, b) pro celé řízení, c) pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem, která budou zahájena v určené době nebo bez omezení v budoucnu; podpis na plné moci musí být v tomto případě vždy úředně ověřen a plná moc musí být do zahájení řízení uložena u věcně příslušného správního orgánu, popřípadě udělena do protokolu, nebo d) v jiném rozsahu na základě zvláštního zákona; odst. 3 ➤ zmocněnec může udělit plnou moc jiné osobě, aby místo něho za účastníka jednala, jen je-li v plné moci výslovně dovoleno, že tak může učinit, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak; odst. 4 ➤ jestliže se nedaří doručovat písemnosti zmocněnci, postupuje se podle § 32 odst. 2 písm. d) nebo § 32 odst. 3 a účastník se o tomto postupu, jakož i o obsahu písemnosti vyrozumí.

Dle ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odst. 1 ➤ nestanoví-li zákon jinak, jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy; odst. 2 ➤ účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádají, poskytne jim správní orgán informace o řízení, nestanoví-li zákon jinak; odst. 3 ➤ nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, toto právo Vám bude umožněno realizovat u tohoto dokazování mimo ústní jednání; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal; odst. 4 ➤ účastník má při jednání se správním orgánem právo na konzultace s osobou, která mu podle občanského zákoníku může jako podpůrce napomáhat při rozhodování; je-li takových osob více, zvolí si účastník jednu z nich. Namítne-li v průběhu řízení podpůrce účastníka vlastním jménem neplatnost právního jednání učiněného podporovaným účastníkem, správní orgán k této námitce v řízení přihlédne; odst. 5 ➤ účastník, jeho zástupce nebo podpůrce je povinen předložit na výzvu oprávněné úřední osoby průkaz totožnosti. Průkazem totožnosti se pro účely tohoto zákona rozumí doklad, který je veřejnou listinou, v němž je uvedeno jméno a příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě bydliště mimo území České republiky a z něhož je patrná i podoba, popřípadě jiný údaj umožňující správnímu orgánu identifikovat osobu, která doklad předkládá, jako jeho oprávněného držitele.

Dle ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odst. 1 ➤ účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce; odst. 2 ➤ jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem; odst. 3 ➤ nevidomým osobám bude obsah spisu přečten. Na požádání správní orgán nevidomé osobě umožní pořízení zvukového záznamu. Správní orgán nevidomé osobě rovněž umožní, aby do spisu nahlížel její průvodce; odst. 4 ➤ s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části; odst. 5 ➤ odepřel-li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení, které se oznamuje pouze této osobě; odst. 6 ➤ z nahlížení do spisu jsou vyloučeny jeho části, které obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti; to neplatí o částech spisu, jimiž byl nebo bude prováděn důkaz, do takových částí spisu však může nahlížet pouze účastník řízení nebo jeho zástupce za předpokladu, že jsou předem seznámeni s následky porušení povinnosti mlčenlivosti o těchto skutečnostech a že o poučení je sepsán protokol, který podepíší. Ustanovení odstavce 4 se nepoužije.

Dle ustanovení § 52 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Dle ustanovení § 62 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odst. 1 ➤ správní orgán může rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000 Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že a) se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu, b) navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, nebo c) neuposlechne pokynu úřední osoby; odst. 2 ➤ pořádkovou pokutu podle odstavce 1 lze uložit i tomu, kdo učiní hrubě urážlivé podání; odst. 3 ➤ při stanovení výše pořádkové pokuty dbá správní orgán, aby nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení; pokutu lze ukládat i opakovaně; odst. 4 ➤ pořádkovou pokutu vybírá podle zvláštního zákona (zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů) správní orgán, který ji uložil. V řízení o uložení povinnosti, k jejíž exekuci je správní orgán příslušný, je exekucním správním orgánem (§ 103 odst. 2) správní orgán, který pořádkovou pokutu uložil. Příjem z pořádkových pokut je příjmem rozpočtu, ze kterého je hrazena činnost správního orgánu, který pokutu uložil; odst. 5 ➤ účastníkem řízení o uložení pořádkové pokuty je pouze osoba, které má být pořádková pokuta uložena. Prvním úkonem v řízení ve věci uložení pořádkové pokuty je vydání rozhodnutí. Odvolání proti rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty má vždy odkladný účinek; odst. 6 ➤ pravomocně uloženou pořádkovou pokutu může správní orgán, který ji uložil, novým rozhodnutím prominout nebo snížit. Přitom správní orgán přihlédne zejména k tomu, jak osoba, které byla pořádková pokuta uložena, plní svoje procesní povinnosti v dalším průběhu řízení.

Dle ustanovení § 63 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odst. 1 ➤ toho, kdo nepřístojným chováním ruší pořádek při ústním jednání nebo ohledání na místě, popřípadě při jiném úkonu, může správní orgán po předchozím upozornění vykázat z místa, kde se úkon koná. Usnesení se vyhlašuje ústně. Správní orgán poučí vykazovanou osobu o následcích neuposlechnutí. Vykázání vynucují tytéž orgány, které provádějí předvedení podle § 60; odst. 2 ➤ jestliže úkon není uskutečňován v úředních místnostech správního orgánu, nelze z místa úkonu vykázat osobu, která má vlastnické či užívací právo k prostoru, kde se úkon koná.

Dle ustanovení § 82 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní orgán nařídí ústní jednání na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv; jinak návrh zamítne usnesením, které se oznamuje pouze obviněnému. O právu žádat nařízení ústního jednání musí být obviněný poučen. Správní orgán nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci. Správní orgán prvního stupně nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li obviněným mladistvý.

Správní orgán zahájil dokazování.

Podklady Městské policie, Dobrovského 2, 693 01 Hustopeče, vedené pod sp. zn.: mp/577/22/365:

1. Stanovisko PČR ze dne 14.04.2023.
2. Oznámení podezření ze spáchání přestupku ze dne 22.11.2023.
3. Záznam o přestupku včetně fotodokumentace (snímek č. 6796).
4. Kopie ověřovacího listu č. 8012-OL-70594-23 ze dne 26.09.2023 k rychloměru UnicamSPEED-R, výrobní č. CAM23005689.

Podklady správního orgánu vedené pod sp. zn.: ops/17520/23/61:

5. Výzva k zaplacení určené částky ze dne 28.11.2023, č. j.: MUH/82087/23/61, včetně doručenky (doručena dne 28.11.2023)
6. Výpis z karty vozidla – r. z. 1BL5852
7. Podání nazvané „Sdělení“, doručené správnímu orgánu dne 20.01.2024 - [REDAKCE]
8. Výzva k podání vysvětlení ze dne 01.02.2024, č.j.: MUH/11215/24/142, včetně vrácených zásilek



9. Podání nazvané „Žádost o spis“, doručené správnímu orgánu dne 11.02.2024 - [REDACTED]
10. Sdělení k žádosti ze dne 19.02.2024, č.j.: MUH/17435/24/142, včetně doručanky
11. Usnesení o odložení věci ze dne 13.03.2024, č. j.: MUH/26732/24/142
12. Příkaz o uložení pokuty ze dne 13.03.2024, č. j.: MUH/26844/24/142, včetně doručanky (doručen dne 24.03.2024)
13. Podání posouzené jako odpor proti příkazu (podáno dne 02.04.2024), doručené správnímu orgánu dne 02.04.2024 - [REDACTED]
14. Výzva k seznámení a vyjádření se k podkladům rozhodnutí ze dne 04.04.2024, č. j.: MUH/33422/24/142, včetně doručanky (doručena dne 15.04.2024)

Dle ustanovení § 53 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byl proveden důkaz listinami obsaženými ve spise Městské policie a správního orgánu.

Správní orgán uzavírá dokazování.

Účastník řízení si svým telefonem v průběhu seznamování se spisovou dokumentací pořizoval fotokopie jím vybraných listů.

Po seznámení (přečtení) s podklady pro vydání rozhodnutí a pořízení fotokopií pan [REDACTED] uvádí:

„S kompletní spisovou dokumentací (spisem Městské policie Hustopeče a správního orgánu Městského úřadu Hustopeče), která obsahuje veškeré výše specifikované podklady jsem se seznámil. K nastudování těchto materiálů mně byla dána dostatečná doba.

V úvodu chci vysvětlit, že jsem se dostavil o 50 minut později z důvodu neúplné adresy místa konání ve výzvě ke seznámení s podklady (chybí název ulice). Ve spisové dokumentaci absentuje dokument o lustraci osoby, která je uvedena v příkaze v části odůvodnění odst. 4 (podnikající fyzická osoba [REDACTED]). Zajímá mě, jaký byl důvod lustrace v živnostenském rejstříku. Tím, že se toho oprávněná úřední osoba dopustila, podávám námitku podjatosti této osoby. Dále žádám správní orgán o poskytnutí lhůty do dne 06.05.2024 pro doplnění mého vyjádření ke spisové dokumentaci.“

Protokolace v přítomnosti účastníka řízení byla ukončena dne 24.04.2024 v 10:15 hodin.


zapsala Bc. Silvie Čaloudová

[REDACTED]

kopie protokolu převzata

[REDACTED]